**ROMÂNIA**
**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**
**SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL**
**Dosar nr. 292/2/2011**

**Sentinţa civilă nr. 5231**
**Şedinţa publică din 20.09.2011**
**Curtea constituită din:**
**Preşedinte: Alina Şuţu**
**Grefier: Miron-Cornel Olaru**

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul HORN ALECSANDRU.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic, lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei că *procedura de citare este legal îndeplinită.*

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acţiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii şi constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii, fiind îndeplinite condiţiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

**CURTEA,**

Asupra cauzei de faţă constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 13.01.2011, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat constatarea calităţii pârâtului HORN ALECSANDRU de lucrător al Securităţii.

În fapt, arată că prin cererea nr. P 1341/07/19.03.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea, în temeiul fostei Legi 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Horn Alecsandru, în calitate de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989 şi că, având în vedere faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum şi a art. 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1420/01.06.2010, pârâtul Horn Alecsandru, fiind tehnician principal la Facultatea de Transporturi din cadrul Institutului Politehnic Bucureşti, a fost recrutat la data de 17.06.1986, în scopul cunoaşterii „activităţii şi preocupărilor suspecte ale unor cetăţeni străini veniţi la studii în capitală, a naturii legăturilor ce le realizează cu cetăţeni romani, cât şi pentru prevenirea rămânerii în străinătate a unor persoane cu preocupări suspecte, pentru neutralizarea oricăror fapte, fenomene, stări de lucruri de natură a prejudicia securitatea statului/.../." La aceeaşi dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „HORIA".

Concluzionează reclamantul că se impune a se aprecia asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pârât, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor existente în dosarul fond reţea nr. R 75924 (cotă C.N.S.A.S).

Pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ condiţiile ca informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi, cea de-a doua, ca aceste informaţii să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale al omului.

În ce priveşte prima condiţie, indică reclamantul nota informativă în care pârâtul a informat următoarele: „în seara zilei de 14.04.1986 sursa a mers la restaurantul «OPERA» cu o veche cunoştinţă C. S., colegă de serviciu cu un anume P. M., maistru la prototipuri/.../, confiindu-mi că cel în cauză ar urma să se deplaseze într-o excursie în S.U.A. împreună cu un copil suferind (pentru tratament) de unde ar refuza să se mai întoarcă în ţară. Cel de mai sus se cunoaşte că ar mai fi călătorit de două ori în S.U.A."

Menţionează reclamantul că, în perioada comunistă, intenţia de a părăsi ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, astfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă „asigurate" de regim, neputându-se reţine că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunile sale puteau avea urmări asupra persoanelor semnalate.

Nu în ultimul rând, arată reclamantul, trebuie avut în vedere şi aspectul moral al acestei delaţiuni, la faptul că informaţia se referea la o călătorie în scopuri medicale, efectuarea ei fiind periclitată prin informaţia furnizată de pârât, cum că cel în cauză „ar refuza să se mai întoarcă în ţară", iar pe baza acestei note, organele de Securitate au dispus identificarea şi verificarea în evidenţele de paşapoarte şi la Ministerul de Interne a urmăritului.

În ce priveşte definiţia colaboratorului Securităţii, dată de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, nu se cere ca acesta să furnizeze o pluralitate de informaţii, fiind de ajuns furnizarea unei singure informaţii, în condiţiile definiţiei legale, pentru a fi reţinută calitatea de colaborator al Securităţii, astfel încât prima condiţie este asigurată.

Şi cea de-a doua condiţie, ca informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului, este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Conchide reclamantul că informaţiile furnizate de pârâtul Horn Alecsandru au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libera circulaţie prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, a invocat art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, şi dispoziţiile articolului 112 C.p.civ.

Analizând actele depuse la dosar, Curtea reţine următoarele:

Pârâtul a semnat la 17.06.1986 angajamentul de colaborare cu Securitatea.

Acesta a furnizat în scris, prin nota din 14.06.1986 (fila 27), informaţii referitoare la o persoană care urma să se deplaseze într-o excursie în SUA de unde nu mai intenţiona să se întoarcă în ţară „în seara zilei de 14.04.1986 sursa a mers la restaurantul «OPERA» cu o veche cunoştinţă C. S., colegă de serviciu cu un anume P. M., maistru la prototipuri/.../, confiindu-mi că cel în cauză ar urma să se deplaseze într-o excursie în S.U.A. împreună cu un copil suferind (pentru tratament) de unde ar refuza să se mai întoarcă în ţară. Cel de mai sus se cunoaşte că ar mai fi călătorit de două ori în S.U.A."

Ofiţerul de securitate a dispus efectuarea de verificări la serviciul de paşapoarte şi MI pentru identificarea acelei persoane, „urmând a se hotărî în raport de rezultatul verificărilor".

În drept,

Conform art. 2 lit. b teza I din O.U.G. nr. 24/2008, prin „colaborator al Securităţii" se înţelege „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Curtea apreciază că informaţiile furnizate de pârât prin nota din 14.06.1986 fac referire la atitudini care sunt potrivnice regimului comunist, *vizând îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului*- dreptul la viaţă privată, la libertatea de circulaţie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**
**ÎN NUMELE LEGII,**
**HOTĂRĂŞTE:**

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul HORN ALECSANDRU, domiciliat în Bucureşti,..... ..........................................., sector 5.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 20.09.2011.

PREŞEDINTE, GREFIER,

Red. A.Ş./M.C.O.
4 ex./12.10.2011

CONFORM CU ORIGINALUL




14.11.2012

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 1372/2/2011 se legalizează de noi.